

## Informatiebrief aan de Raad

Zaaknummer: Z -046004  
Documentnummer: 207811  
Datum: dinsdag 6 oktober 2020/verzonden 7 oktober 2020  
Onderwerp: Instandhouding Huize Ivicke  
Bijlage(n): -

Geachte Raad,

Graag stellen wij u met deze informatiebrief op de hoogte van de ontwikkelingen die zich in de afgelopen weken hebben voorgedaan rondom de instandhouding van Huize Ivicke.

### **Start uitvoering last onder bestuursdwang**

Zoals u weet, zijn wij in de zomer begonnen aan het uitvoeren van de last onder bestuursdwang die wij hebben opgelegd aan de eigenaar van Huize Ivicke. In de zomer hebben wij de meest urgente werkzaamheden uitgevoerd en zijn de overige werkzaamheden voor instandhouding van het pand voorbereid. Inmiddels zitten wij in de afrondende fase van de aanbesteding voor de uitvoering van deze werkzaamheden. In de laatste week van september heeft de gunning van de aannemer plaatsgevonden. Na de contractvorming wordt deze maand verder gegaan met het uitvoeren van de noodzakelijke instandhoudingswerkzaamheden. In overleg met de architect is een start gemaakt met de inrichting van de bouwplaats.

### **Preventief handhavend optreden tegen werkzaamheden eigenaar**

Op 17 september berichtte de huidige eigenaar van het rijksmonument, Monumenten Restauratie BV (MonRes), ons dat zij vanaf 23 september 2020 werkzaamheden wilde gaan uitvoeren aan het rijksmonument. De omschrijving van deze werkzaamheden was zodanig dat wij het, na advies te hebben ingewonnen bij de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE), aannemelijk vonden dat de aangekondigde maatregelen geen adequate uitvoering van de last zouden betekenen en niet zouden bijdragen aan de instandhouding van het rijksmonument. Daarnaast ging het gedeeltelijk om vergunningplichtige activiteiten, waar de eigenaar geen vergunning voor had aangevraagd. Volgens ons dreigde de eigenaar daarmee een overtreding te begaan op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Wij hebben de eigenaar daarom op 22 september laten weten (preventief) handhavend op te treden tegen de (geplande) werkzaamheden. De eigenaar mocht niet beginnen met de werkzaamheden totdat hij zijn plannen nader had onderbouwd en duidelijk zou worden dat hij zou voldoen aan de opgelegde last. Daarnaast hebben wij de eigenaar erop gewezen dat hij de gemeente niet mocht belemmeren bij de uitvoering van de last.

### **Aangifte van overtreding artikel 184 Wetboek van Strafrecht**

Ondanks de aanschrijving van de gemeente, is de eigenaar op 23 september toch begonnen met de werkzaamheden en heeft hij een bouwplaats ingericht. Een bevel van de handhavend ambtenaar om te stoppen met het werk is genegeerd; een schriftelijke bevestiging hiervan volgde op 24 september. Omdat hiermee sprake is van een overtreding van artikel 184 van het Wetboek van Strafrecht, heeft de gemeente hiervan aangifte gedaan. De aannemer van de eigenaar is inmiddels gestopt en heeft de meeste van zijn spullen op vrijdag 25 september weggehaald, zodat de gemeente daardoor niet belemmerd wordt bij het uitvoeren van haar werkzaamheden.

### **Voorlopige voorziening en ordemaatregel**

Naar aanleiding van het opleggen van de bouwstop heeft MonRes een verzoek om voorlopige voorziening en een verzoek tot een ordemaatregel ingediend bij de rechtbank Den Haag. De ordemaatregel zou in dit geval betekenen dat de bouwstop ongedaan wordt gemaakt totdat de rechtbank een uitspraak doet in de voorlopige voorziening. Inmiddels heeft de rechtbank 12 oktober als datum voor de (hoor-)zitting bepaald. Bij wijze van ordemaatregel is besloten dat beide partijen tot die tijd geen werkzaamheden aan het pand mogen verrichten.

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders,

drs. H.I.P. Oppatja,  
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,  
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.