



Adviescommissie bezwaarschriften  
Gemeente Wassenaar  
Jaarverslag 2020

Gemeente  Wassenaar

## Inhoudsopgave

1. Voorwoord	p. 3
2. Algemeen	p. 4
3. Werkvoorraad	p. 5
3.1. Werkvoorraad 2020	p. 5
3.2. Verdeling ontvangen bezwaarschriften	p. 6
4. Informele aanpak	p. 9
5. Adviezen op bezwaarschriften	p. 11
6. Beslissingen op bezwaarschriften	p. 12
7. Doorlooptijden	p. 13
7.1. Tijdigheid adviezen	p. 13
7.2. Tijdigheid beslissingen op bezwaar	p. 14
8. Ingebrekestellingen	p. 16
9. Beroep en hoger beroep	p. 16
10. Doorkijk 2021 en aanbevelingen	p. 18

# 1. Voorwoord

Uit artikel 20 van de Verordening commissie bezwaarschriften van de gemeente Wassenaar volgt dat de commissie jaarlijks aan de bestuursorganen van de gemeente verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het voorgaande kalenderjaar. Als resultaat van deze bepaling in de verordening ligt voor u het jaarverslag van de Adviescommissie bezwaarschriften Wassenaar (hierna: de commissie) over het jaar 2020.

Met dit jaarverslag tracht de commissie inzicht te verschaffen in haar werkwijze, het aantal door haar behandelde bezwaarschriften en de doorlooptijden. Naast een beschouwing over het jaar 2020 voorziet dit verslag ook in een doorkijk naar 2021 en conclusies en aanbevelingen van de commissie, zulks met als doel een bijdrage te leveren aan de verdere verbetering van de juridische kwaliteit van besluitvorming binnen de gemeente Wassenaar.

Het jaar 2020 was voor de commissie een uitdagend jaar. Zij werd geconfronteerd met de uitbraak van het Covid-19 virus. Dit leidde er voor de commissie toe dat zij vanaf maart 2020 haar werkproces moest aanpassen en met alternatieven voor de behandeling van bezwaarschriften moest komen, zulks omdat het organiseren van fysieke hoorzittingen tijdelijk niet mogelijk bleek te zijn. Daarbij vond de geplande implementatie van de informele aanpak en de bestuurlijke voorbereiding van ambtelijk horen doorgang en dacht de commissie mee over de gevolgen van de lopende organisatieontwikkeling waarbij Wassenaar uit de Gemeenschappelijke Regeling Werkorganisatie Duivenvoorde zal treden. Dat al deze omstandigheden en extra werkzaamheden nauwelijks (negatieve) invloed hebben gehad op de resultaten van de commissie, is uitzonderlijk. De commissie spreekt in dit verband haar waardering uit voor de flexibiliteit en inzet van het secretariaat. Ook bedankt zij de betrokken bestuursorganen voor het vele en prettige overleg dat moest worden gevoerd ondanks de bestaande werkdruk, alsmede de inwoners van Wassenaar die op grote schaal meedachten in de behandeling van hun bezwaarschrift en begrip hadden voor de situatie waarin wij ons allen nog steeds bevinden.

Evenals in voorgaande jaren zal ik met genoegen aan de burgemeester van de gemeente Wassenaar, in een persoonlijk gesprek, een mondelinge toelichting geven op dit jaarverslag.

Tot slot dank ik graag de leden die in 2020 hebben besloten om vanaf mei 2021 geen lid meer te zijn van de commissie. Zij hebben ieder op hun eigen manier lange tijd een waardevolle bijdrage aan het werk van de commissie geleverd. Veel dank daarvoor Pieter Landstra en Tine Leemans-van Koten!

Ik wens u veel leesplezier.



Prof. mr. J.A. Peters (voorzitter Adviescommissie bezwaarschriften)

## 2. Algemeen

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie zoals bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De commissie heeft tot taak het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester en de gemeenteraad te adviseren over de te nemen beslissing op een bezwaarschrift dat is gericht tegen een door het bestuursorgaan genomen besluit. Het bestuursorgaan heroverweegt het bestreden besluit op basis van het ingediende bezwaar.

In Wassenaar is het proces van afhandeling van bezwaarschriften gesplitst. Het eerste deel, vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift tot aan het uitbrengen van het advies, is voor rekening van de commissie en haar secretariaat, ondergebracht bij het team Juridische Zaken binnen de afdeling Financiën, Facilitaire en Juridische Zaken van de Werkorganisatie Duivenvoorde. Het tweede deel, het voorbereiden en nemen van de beslissing op bezwaar, wordt verzorgd door de verschillende vakafdelingen. Dit jaarverslag heeft primair betrekking op het werk van de onafhankelijke commissie en haar secretariaat. Voor de volledigheid van dit verslag werpt de commissie echter ook een blik op het werk van de vakafdelingen. Gekeken is namelijk naar de beslissingen op bezwaar en de tijdigheid hiervan.

### **Samenstelling Commissie bezwaarschriften**

De heer prof. mr. J.A. Peters (algemeen voorzitter)

De heer mr. D. Stapel (plv. voorzitter)

Mevrouw mr. I. Helmich (plv. voorzitter)

Mevrouw mr. M.Y. van Hattum (lid)

De heer mr. P. M. Landstra (lid)

Mevrouw mr. T.I. Leemans-van Koten (lid)

De heer mr. J.A.W. Oosterveer (lid)

De heer mr. R.W.I. Rietveld (lid)

Mevrouw J. Rabhi (lid)

### **Secretariaat**

Mevrouw mr. M.P. Busing (vanaf 1 maart 2019)

Mevrouw mr. I.L. Schretlen (vanaf 1 oktober 2020)

Mevrouw M.C. Teng (van 1 mei 2020 tot 1 februari 2021)

Mevrouw M.M. Kamp (tot 1 februari tot juli 2020)

Mevrouw D. van Buuren (tot 1 juli 2020)

### **Administratieve ondersteuning**

Mevrouw J. Gorter

# 3. Werkvoorraad

## 3.1. Werkvoorraad 2020

Onderstaande tabellen geven inzicht in de werkvoorraad van de commissie over het jaar 2020. De commissie maakt hierbij een vergelijking met haar werkvoorraad van het voorgaande jaar, 2019.

### Werkvoorraad 2020

Werkvoorraad 2020				
	Beginvoorraad	Ontvangen bezwaarschriften	Afgehandeld	Eindvoorraad
Wassenaar	24	79	60	22

Vergelijking werkvoorraad 2019-2020			
	Ontvangen bezwaarschriften	Advies	Beslissing op bezwaar
2019	78	54	36
2020	79	60	36

De commissie is het jaar 2020 gestart met een beginvoorraad van 24 bezwaarschriften. Deze bezwaarschriften zijn, met uitzondering van één lopend bezwaardossier uit 2016, allen in 2019 ingediend maar niet in dat jaar afgehandeld. Dit is omdat deze bezwaarschriften pas in het laatste kwartaal van 2019 zijn ingediend, ofwel omdat de behandeling ervan op verzoek van partijen gedurende een lange(re) periode is aangehouden. Voor 22 van de 23 in 2019 ingediende bezwaarschriften golden uiterste beslistermijnen in 2020. Vijf van de 24 bezwaarschriften konden verder door de commissie ook niet in 2020 worden afgehandeld en vormen aldus onderdeel van de beginvoorraad in 2021, die in haar totaliteit 22 bezwaarschriften omvat. Deze bezwaarschriften zien op het op 21 november 2016 door het college genomen 'Verkeersbesluit verplichte rijrichting vanuit parkeergarage Luifelbaan' en het op 9 juli 2019 door het college genomen 'Aanwijzingsbesluit en nadere regels m.b.t. losloopgebieden voor honden, alsmede waar honden niet zijn toegestaan 2019'. Ten aanzien van dit laatste besluit, merkt de commissie op dat zij, ten tijde van het opstellen van dit jaarverslag, van het college heeft vernomen dat op 19 januari 2021 een nieuw aanwijzingsbesluit is vastgesteld. De afronding van de vier bezwaardossiers die tegen het eerdere besluit zijn gericht heeft inmiddels plaatsgevonden.

In 2020 is er één bezwaarschrift meer ingekomen dan in het jaar 2019. Voor de gemeente Wassenaar stonden er oorspronkelijk 25 commissievergaderingen gepland. Vanwege de omstandigheden rondom het Covid-19 virus is door de commissie uiteindelijk 14 keer vergaderd. Van deze vergaderingen waren er negen fysiek (vooral in de zomerperiode), drie digitaal via Microsoft Teams en twee volledig schriftelijk. Deze 14 vergaderingen zijn deels ook gebruikt voor de behandeling van bezwaarschriften van de gemeente Voorschoten.

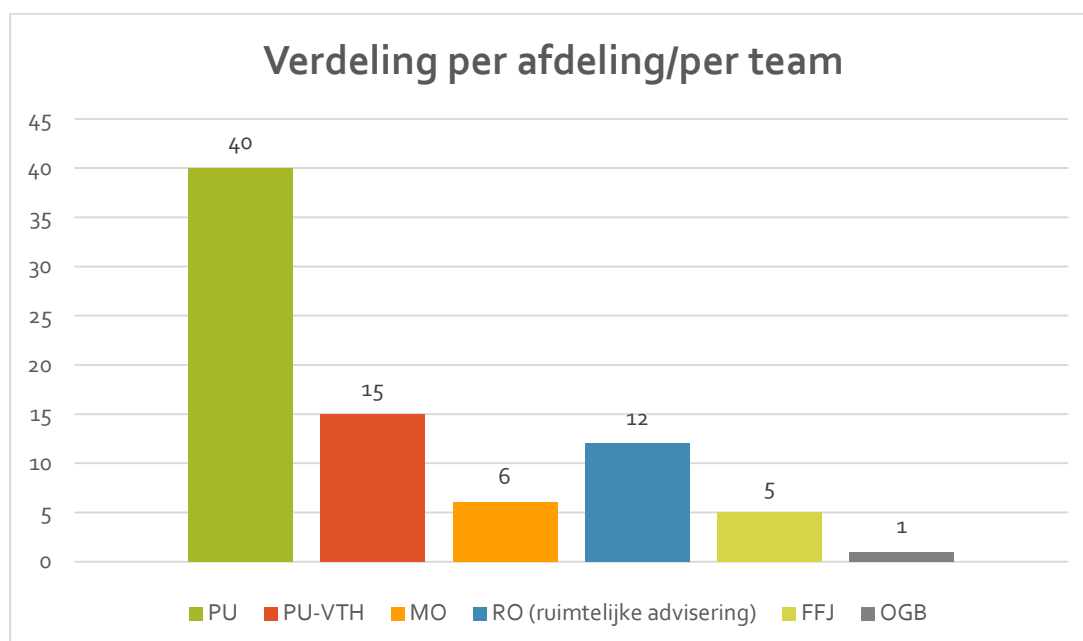
De commissie heeft over de in 2020 ingekomen bezwaarschriften 42 van de 79 keer geadviseerd. Dit zijn 12 adviezen minder dan in geheel 2019, hetgeen een daling van 22% bedraagt. Deze daling is fors en valt te verklaren door de implementatie van de informele aanpak bij bezwaarschriften, hetgeen ook doorwerkt in het aantal in 2020 ingetrokken bezwaarschriften. Met 16 intrekkingen in 2020 vormt dit aantal een stijging van 78% ten opzichte van 2019, in welk jaar 9 bezwaarschriften werden ingetrokken. De overige 18 adviezen zien op bezwaarschriften uit 2019. Dit betekent dat deze zaken allemaal nog op de formele wijze door de commissie zijn behandeld.

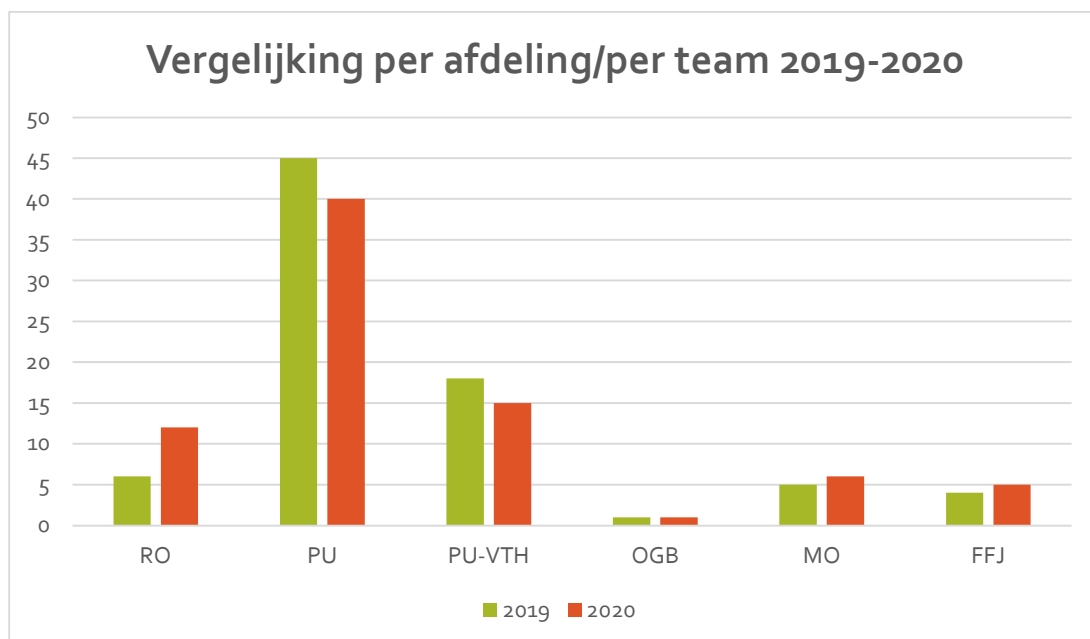
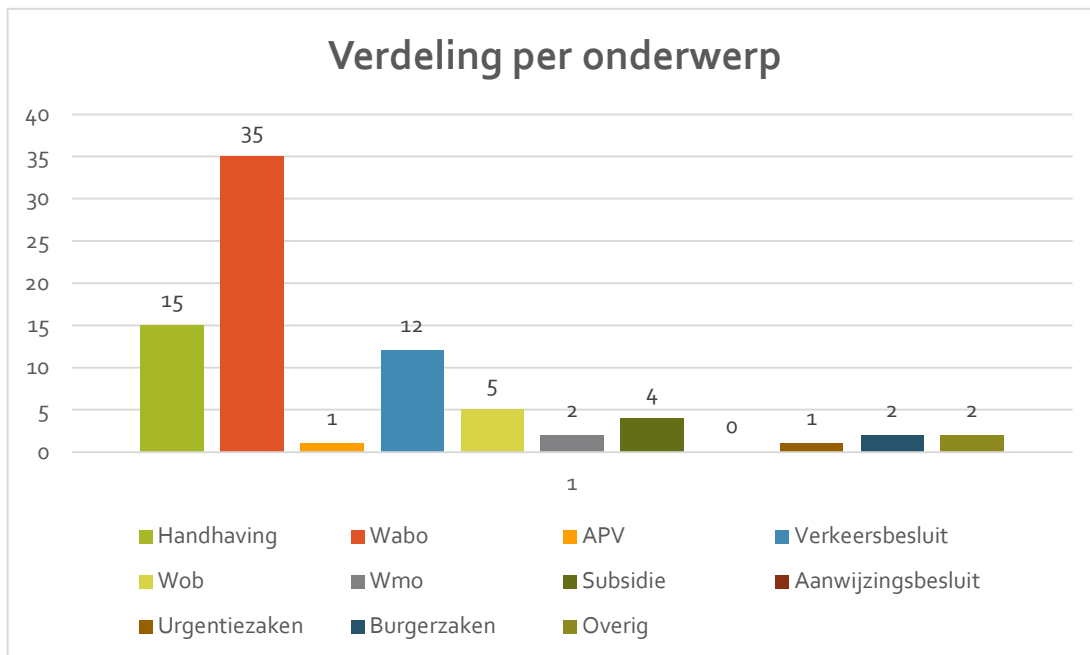
Tot slot is het aantal door de bestuursorganen genomen beslissingen op bezwaar, ten aanzien van in 2020 ingekomen bezwaarschriften, met 36 gelijk gebleven. Het totaal in 2020 genomen aantal beslissingen op bezwaar is 67, waarvan er dus 31 zien op in 2019 ingekomen bezwaarschriften.

### 3.2. Verdeling ontvangen bezwaarschriften

In 2020 ontving de gemeente Wassenaar 79 bezwaarschriften. De afdelingen waar deze bezwaarschriften betrekking op hebben, zijn: Financiën, Facilitaire en Juridische Zaken (FFJ), Maatschappelijke Ontwikkeling (MO), Omgevingsbeheer (OGB) en de drie teams van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, namelijk: (1) Borging, Realisatie en Vergunningen (in de grafiek het voormalige PU), (2) Ruimtelijke advisering (RO) en (3) Vastgoed, Toezicht en Handhaving (in de grafiek het voormalige PU-VTH).

Onderstaande staafdiagrammen geven de ingekomen bezwaarschriften weer per hierboven genoemde afdeling en/of het genoemde team, alsmede per onderwerp. Voor de afdelingen en teams is een vergelijking gemaakt met de verdeling van bezwaarschriften in het jaar 2019. Uit deze diagrammen volgen een aantal zaken die hieronder door de commissie nader worden toegelicht.





Uit de diagrammen blijkt dat de gemeente Wassenaar in 2020 de meeste bezwaarschriften ontving in het kader van Wabo-gerelateerde zaken, namelijk bij 35 van de 79 bezwaarschriften. Uitvoering van de bijbehorende wettelijke taken, vergunningverlening, vergunning-weigering en aanverwante zaken, was de afgelopen jaren belegd bij de afdeling Publiekszaken (PU). Thans worden deze taken uitgevoerd door de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, meer specifiek binnen het team Borging, Realisatie en Vergunningen. Ook PU-VTH valt inmiddels binnen deze afdeling in het team Vastgoed, Toezicht en Handhaving. De commissie neemt deze wisseling van afdeling mee in haar komende jaarverslagen. Ten behoeve van de vergelijking(en) gebruikt zij in onderhavig jaarverslag echter de oude indeling.

In de voorgaande jaren was PU tevens de afdeling met de meeste ingekomen bezwaren. De verklaring hiervoor blijft onveranderd, nu nog steeds de meeste primaire besluiten van deze afdeling afkomstig zijn. Deze afdeling is immers verantwoordelijk voor een breed aantal in de grafiek genoemde onderwerpen waar appellabele besluiten uit voortvloeien: Wabo-gerelateerde zaken, APV-zaken, Urgentiezaken, Burgerzaken (gehandicaptenparkeerkaarten en -plaatsen, besluiten die zien op ongeldigverklaring rijbewijs en afwijzing ontheffing parkeerzone centrum Wassenaar) en handhavingsbesluiten.

In 2020 werd 19% van de ingekomen bezwaarschriften ingediend tegen besluiten van het team PU-VTH. Voor de rest van de afdeling PU gold dit voor 51% van de ingekomen bezwaarschriften. In totaal is daarmee 70% van alle ingekomen bezwaarschriften in 2020 gericht tegen besluiten van de afdeling PU. Dit is een daling ten opzichte van 2019, in welk jaar PU verantwoordelijk was voor 81% van de ingekomen bezwaarschriften. Deze daling in procenten valt te verklaren door een verminderd aantal bezwaarschriften voor PU-VTH en de verdubbeling van het aantal bezwaarschriften gericht tegen besluiten van de afdeling RO (van 6 bezwaarschriften in 2019 naar 12 bezwaarschriften in 2020). Deze 12 bezwaarschriften richten zich allen tegen verkeersbesluiten waarmee de plaatsing van een elektrische laadpaal in de openbare ruimte mogelijk wordt gemaakt. Deze toename in bezwaarschriften valt logischerwijs te verklaren door de groei van het aantal inwoners dat in Wassenaar elektrisch rijdt en aldus in de openbare ruimte een elektrische laadpaal toegekend krijgt indien hiervoor op eigen terrein geen ruimte bestaat. Dit leidt tot meer appellabele verkeersbesluiten, zulks met alle gevolgen van dien. Van de 12 bezwaarschriften zijn er overigens 7 ingetrokken, met name omdat met de in bezwaar betrokken partijen (bezwaarmaker, aanvrager, concessiehouder Engie) uiteindelijk tot een acceptabele gewijzigde locatie zijn gekomen. Het verheugt de commissie in dit verband dat de gemeente Wassenaar inmiddels de 'Integrale visie laadinfrastructuur gemeente Wassenaar' en bijbehorend gewijzigd plaatsingsbeleid van de gemeente Rotterdam heeft vastgesteld. Uit deze beleidsvisie blijkt dat inwoners in de toekomst veel meer *voorafgaand* aan de primaire besluitvorming in het plaatsingsproces van laadpalen worden meegenomen, zulks door middel van inspraak op de nog vast te stellen prognose- en plankaarten en het op basis daarvan door het college nemen van verzamelverkeersbesluiten. De commissie verwacht hierdoor dat minder bezwaarschriften voor de afdeling RO zullen worden ingediend en acht deze ontwikkeling positief.

Voor de andere afdelingen en teams ziet de commissie qua aantal en qua verdeling geen opvallende trends. De commissie heeft tot slot twee zaken als 'overig' bestempeld. Dit zijn beide zaken waarin het maken van bezwaar niet mogelijk bleek te zijn, omdat er (1) sprake was van een voorbereidingshandeling als bedoeld in artikel 6:3 van de Awb (het verdagen van de beslistermijn) en (2) men bezwaar had gemaakt tegen een bepaling uit een privaatrechtelijke overeenkomst, hetgeen niet heeft te gelden als een appellabel besluit. In het laatste geval is een gang naar de burgerlijke rechter geboden en heeft de commissie geen rol.

Tot slot is het de commissie gebleken dat zij, evenals de jaren ervoor, op regelmatige basis voor advisering is betrokken bij bezwaarzaken rondom Huize Ivicke. Dit jaar adviseerde de commissie over de door het college opgelegde last onder bestuursdwang, de opgelegde bouwstop en een namens bezwaarmaker ingediend Wob-verzoek. De commissie haalde met haar advies over de last onder bestuursdwang zelfs een artikel van Omroep West



(<https://www.omroepwest.nl/nieuws/3982064/Huize-Ivicke-in-de-steigers-gebouw-wordt-water-en-winddicht-gemaakt>).

## 4. Informele aanpak

Ieder jaar neemt de commissie in haar jaarverslag een hoofdstuk op over de informele aanpak van bezwaarschriften. Hierin ligt een belangrijke taak voor (het secretariaat van) de commissie, namelijk onderzoeken of een geschil op een andere, minder juridische, wijze met de in bezwaar betrokken partijen kan worden opgelost. Sinds 1 oktober 2020 is de informele aanpak officieel geïmplementeerd in het werkproces van de commissie. Dit licht de commissie hieronder toe. Zij spreekt in dit verband allereerst haar waardering uit voor Sanne Marx van Marx Bezwaarbehandeling. Sanne heeft het secretariaat vanaf april 2020 intensief begeleid bij de implementatie van de informele aanpak en het voorbereiden van dit jaarverslag.

### Bellen bij bezwaar

Bellen bij bezwaar houdt in dat de secretaris van de commissie snel en persoonlijk (telefonisch) contact opneemt met alle betrokkenen om te bespreken wat er precies speelt in een bezwaardossier. In dit contact wordt verder gelijk met alle betrokkenen bepaald wat de beste aanpak is voor behandeling van een bezwaarschrift. Staat men open voor een informele afdoening van het bezwaarschrift of wil men toch liever de formele procedure (met tussenkomst van de commissie) volgen?

In 2020 is door de secretarissen in 36 van de 79 bezwaarzaken (46%) met betrokkenen telefonisch en/of per e-mail contact opgenomen vlak na de ontvangst van het bezwaarschrift. Dit betreft een grote stijging ten opzichte van het jaar 2019, waarin dit nog nauwelijks zo werd gedaan. Met betrokkenen is onder andere gesproken over de wijze van behandeling van het bezwaarschrift. Ook was er sprake van uitleg over de geldende procedures en van uitleg over het bestreden besluit (in samenwerking met betrokken bestuursorgaan). Dit contact heeft geleid tot uiteenlopende resultaten: het intrekken van een bezwaarschrift, het voeren van een informeel overleg (zie hierna) of het volgen van de formele bezwaarprocedure, eventueel nadat het informele traject met betrokkenen is doorlopen.

### Informeel overleg

Een informeel overleg is een overleg waarin betrokkenen met elkaar bepalen of tot een gezamenlijke oplossingsrichting voor het bezwaar kan worden gekomen. Belangrijke voorwaarde is dat alle partijen open staan voor dit gesprek. Het secretariaat begeleidt deze gesprekken als neutrale gespreksleider. Om dit zo goed mogelijk te doen, hebben alle secretarissen inmiddels een cursus mediationvaardigheden en gesprekstechnieken afgerond.

Sinds oktober 2020 zijn zes informele overleggen gevoerd. In één van deze overleggen is gebleken dat er geen gezamenlijke oplossingsrichting voor het bezwaar kon worden gevonden. In dit dossier is de formele procedure ingezet. In vijf zaken waren betrokkenen ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag nog in afwachting van informatie vanuit het college. Na de ontvangst daarvan, zijn

al deze bezwaren ingetrokken. Uit navraag bij betrokkenen blijkt dat zij het informele overleg als prettig en laagdrempelig hebben ervaren.

Ten aanzien van het houden van informele overleggen, merkt het secretariaat dat bezwaarmakers en eventuele derden hier vrijwel steeds voor open staan. Vanuit het betrokken bestuursorgaan wordt echter nog (te) vaak gekozen voor advisering door de commissie, wellicht omdat men deze meer formele procedure kent en nog te veel het misverstand bestaat dat deze procedure minder tijd kost. De commissie ziet hierin voor haar en het secretariaat nog een belangrijke taak in 2021; het nog meer sturen richting uitvoering van de informele aanpak en het in dit verband enthousiasmeren van de organisatie.

## 5. Adviezen op bezwaarschriften



In 2020 heeft de commissie in 60 zaken haar advies gegeven. In de meeste gevallen is advies uitgebracht aan het college en in een enkel geval aan de burgemeester. Daarbij is 27 keer geadviseerd om het bestreden besluit, zonder wijzigingen, in stand te laten. Dit is 45%, hetgeen een hoger percentage betreft dan 39% in 2019. In dit jaar werd in 21 zaken tot hetzelfde dictum gekomen. Verder heeft de commissie in 19 zaken geadviseerd om het besluit in stand te laten, mits de motivering van het bestreden besluit in de beslissing op bezwaar wordt aangevuld of verbeterd. Het gaat bij dit dictum vooral om Wabo-gerelateerde zaken waarin blijkt dat de motivering die ten grondslag ligt aan de verleende omgevingsvergunning op onderdelen moet worden aangevuld, bijvoorbeeld omdat door het college niet voldoende is gemotiveerd dat binnenplans of via een kruimelvergunning kan worden afgeweken van het binnen Wassenaar geldend ruimtelijk beleid. In deze zaken heeft het college vervolgens conform het advies van de commissie besloten en is de beslissing op bezwaar voorzien van een nadere motivering c.q. aanvulling waarmee eventuele gebreken zijn hersteld.

Net als in 2019 is in vier zaken geadviseerd om het bestreden besluit te herzien. Dit betreft een bezwaarschrift inzake de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), waarbij de commissie heeft geconstateerd dat het college een meer uitgebreide zoekslag moet verrichten, zulks onder het nemen van een nieuw besluit op het Wob-verzoek. Bij de beslissing op bezwaar heeft het college vervolgens aanvullend documenten openbaar gemaakt en zijn de proceskosten vergoed. Verder betreft het een bezwaarschrift waarin de commissie aan het college adviseerde om bij de beslissing op bezwaar tot handhaving over te gaan, gelet op de voor dit bestuursorgaan geldende beginselplicht tot handhaving. Inmiddels heeft het college aan de betrokken partij een voornemen tot handhaving verzonden en volgt er op korte termijn een beslissing op bezwaar. In de twee andere zaken achtte de commissie de aan een handhavingsbesluit (staken gebruik parkeerterrein Museum Voorlinden) gekoppelde begunstigingstermijn en het meermaals verlengen daarvan onrechtmatig. Thans heeft het college in dit dossier geen beslissing op bezwaar genomen, ondanks de in dit dossier ontvangen ingebrekestelling (zie ook onder hoofdstuk 8 van dit jaarverslag).

## 6. Beslissingen op bezwaarschriften



De betrokken bestuursorganen namen in 2020 in totaal 67 beslissingen op bezwaar: 31 voor in 2019 ingekomen bezwaarzaken en 36 voor in 2020 ingekomen bezwaarzaken. In vier van de 67 zaken is door het betrokken bestuursorgaan besloten om contrair te gaan aan het advies van de commissie. Dit betroffen opvallend genoeg enkel zaken waarin de commissie adviseerde om het bestreden besluit te herzien. Uiteindelijk is, onder uitgebreide motivering hiervan, door het college besloten om deze besluiten in stand te laten (drie besluiten verlenging begunstigingstermijn handhavingdossier Museum Voorlinden, eenmaal in stand laten omgevingsvergunning voor de bouw van een aanbouw aan de achterzijde van een woning in het centrum van Wassenaar).

In 51 bezwaarprocedures is besloten om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit betreffen vier beslissingen met betrekking tot bezwaarschriften tegen Wob-besluiten van FFJ, vier beslissingen met betrekking tot bezwaarschriften tegen subsidiebesluiten van MO, 29 beslissingen met betrekking tot bezwaarschriften tegen besluiten van PU, 13 beslissingen met betrekking tot bezwaarschriften tegen besluiten van PU-VTH en één beslissing met betrekking tot een bezwaarschrift tegen een besluit van RO.

In zeven bezwaarprocedures is door het betrokken bestuursorgaan besloten om het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Tweemaal conform het advies van de commissie, viermaal nadat de commissie had geadviseerd dat het bestreden besluit met aanpassingen in stand kon blijven en eenmaal zonder tussenkomst van de commissie.

Tot slot is in negen bezwaarprocedures uiteindelijk besloten om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. In deze zaken is het betrokken bestuursorgaan niet tot een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren toegekomen.

## 7. Doorlooptijden

Doorlooptijden worden gemeten aan de hand van de door de Awb gestelde termijnen voor de behandeling van een bezwaarschrift. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Die termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop een besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6:8 Awb).

In het jaar 2020 golden er verschillende beslistermijnen. Dit licht de commissie hieronder toe.

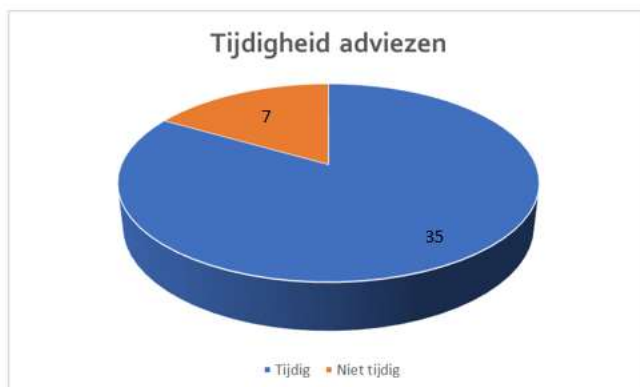
### Formele wijze behandeling bezwaarschrift

Voor de bezwaarschriften die op formele wijze zijn behandeld, geldt dat de commissie aan het bestuursorgaan over de bezwaren heeft geadviseerd. Indien er een adviescommissie is voor bezwaarschriften, zoals in de gemeente Wassenaar het geval is, dan dient het bestuursorgaan op het bezwaarschrift te beslissen binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de bezwaartermijn is verstreken. Dit betekent dat, anders dan vaak wordt gedacht, de beslistermijn niet direct afhankelijk is van de datum waarop iemand bezwaar maakt, maar van het moment dat de bezwaartermijn is afgelopen. Door te "verdagen" kan het bestuursorgaan eenmaal zes weken aan de (standaard)beslistermijn toevoegen. De beslistermijn bedraagt dan uiterlijk 18 weken.

Een bezwaarschrift is formeel pas afgedaan op het moment dat de beslissing op bezwaar is ondertekend en is verzonden door het bestuursorgaan. De behandeling van een bezwaarschrift is aldus een gedeelde verantwoordelijkheid van de commissie en haar secretariaat en het bestuursorgaan (lees: de verantwoordelijke vakafdeling c.q. vakteam). Intern bestaat sinds een aantal jaar de afspraak dat de commissie uiterlijk drie weken voor het verstrijken van de beslistermijn advies uitbrengt. Er is voor deze termijn gekozen om het bestuursorgaan in de gelegenheid te stellen om binnen de beslistermijn een beslissing op bezwaar te nemen.

### 7.1. Tijdigheid adviezen

In 2020 zijn 42 van de 79 ingekomen bezwaarschriften op formele wijze behandeld en heeft de commissie aldus een advies uitgebracht. Van deze adviezen zijn er 35 tijdig en 7 niet tijdig naar het bestuursorgaan verzonden. Dit betekent dat 83% van de adviezen tijdig is uitgebracht. Dit percentage is hoger dan in 2018 (71%) en 2019 (74%). De commissie ziet hierin een verbetering.



Van de 18 adviezen die de commissie in 2020 uitbracht ten aanzien van in 2019 ingekomen bezwaarschriften, zijn er 12 tijdig en zes niet tijdig naar het bestuursorgaan verzonden. Dit betekent een tijdig advies in 67% van de gevallen.

Een algemene verklaring voor het niet tijdig afgeven van adviezen in 2020 is gelegen in de combinatie van personele omstandigheden bij het secretariaat en de uitbraak van het Covid-19 virus waardoor de prioritering binnen het secretariaat tijdelijk is aangepast. Van de 13 bezwaarzaken waarin de commissie niet tijdig een advies heeft afgegeven, is in 11 gevallen de beslissing op bezwaar ook niet tijdig verzonden.

#### Informele wijze behandeling bezwaarschrift

Voor de bezwaarzaken die zonder tussenkomst van een adviescommissie worden afgedaan, geldt dat het bestuursorgaan op het bezwaarschrift dient te beslissen binnen zes weken, opnieuw gerekend vanaf de dag na die waarop de bezwaartermijn is verstreken. Ook in dit geval kan eenmaal worden verdaagd, waardoor de beslistermijn uiterlijk 12 weken bedraagt.

In 2020 zijn 37 zaken niet voor advisering langs de commissie geweest (46%). Van deze 37 zaken behoren 17 zaken tot de beginvoorraad van 2021 en aldus vindt behandeling in (het eerste kwartaal) van 2021 plaats. Er zijn voorts zeven bezwaarschriften ingetrokken nog voordat de commissie aan behandeling hiervan toekwam, zulks om uiteenlopende redenen. Negen bezwaarschriften zijn ingetrokken nadat met de betrokken partijen op informele wijze tot een oplossing is gekomen. Dit geldt met name voor de dossiers waarin hangende de bezwaarprocedure tot een andere locatie voor plaatsing van een elektrische laadpaal is gekomen. In al deze gevallen heeft het college besloten om het primaire besluit in te trekken en een nieuw, voor alle partijen bevredigend, besluit te nemen. Vier zaken zijn tot slot om andere redenen niet voor advisering langs de commissie geweest, namelijk: vanwege doorzending van het bezwaarschrift aan de rechtbank op grond van artikel 6:19 Awb (één geval), vanwege het premature karakter van het bezwaarschrift en het in kennis stellen van bezwaarmaker daarvan (twee gevallen) en vanwege het zijn van een privaatrechtelijke aangelegenheid (één geval).

## 7.2. Tijdigheid beslissingen op bezwaar



Uit het bovenstaande cirkeldiagram kan worden opgemaakt dat 43% van de in 2020 in totaal afgegeven beslissingen op bezwaar tijdig is genomen. Dit betreffen 29 van de 67 beslissingen op bezwaar, hetgeen aldus betekent dat in minder dan de helft van deze bezwaarzaken tijdig door de bestuursorganen op de bezwaren wordt besloten. Voor de ingekomen bezwaarzaken in 2020 waarop reeds is besloten, is dit in 50% van de gevallen tijdig gebeurd. Dit is een daling in tijdigheid van 17% ten opzichte van het jaar 2019. De commissie acht deze trend zorgelijk en ziet hierin noodzaak voor verbetering, waarbij de commissie uiteraard ook begrijpt dat het jaar 2020 voor het bestuur in alle opzichten een uitdagend jaar is geweest. Wel wijst zij de bestuursorganen op het belang van het in de basis op orde hebben van het werkproces, waarbij de commissie het voorbeeld geeft dat in een aantal gevallen het bestuursorgaan de mogelijkheid tot verdaging niet heeft benut. Dit is jammer, omdat de beslissingen - indien de beslistermijn wel was verdaagd - tijdig waren genomen. Oorzaken voor een daling in de tijdigheid van beslissingen op bezwaar ziet de commissie verder in: hoge werkdruk binnen de organisatie, de komst van Covid-19 en de lopende organisatorische veranderingen. Zij vraagt de bestuursorganen in 2021 hiervoor om aandacht.

Aan de 38 beslissingen op bezwaar die in het jaar 2020 niet op tijd zijn genomen, ligt in 13 gevallen een niet tijdig gegeven advies van de commissie ten grondslag. Deze adviezen heeft de commissie voor het overgrote deel afgegeven in het tweede kwartaal van 2020 (april-juni). Gedurende deze periode heeft de commissie, zulks in verband met de lockdown, haar werkwijze moeten aanpassen vanwege het niet fysiek kunnen horen van procespartijen. De schriftelijke en digitale procedure is opgestart en was voor het secretariaat nieuw, hetgeen vertraging in de behandeling heeft veroorzaakt. Inmiddels is deze vertraging verholpen en lopen de schriftelijke en digitale behandeling door de commissie goed. In 2021 worden, voor zolang nodig, de alternatieve wijzen van de behandeling van bezwaarschriften voortgezet.

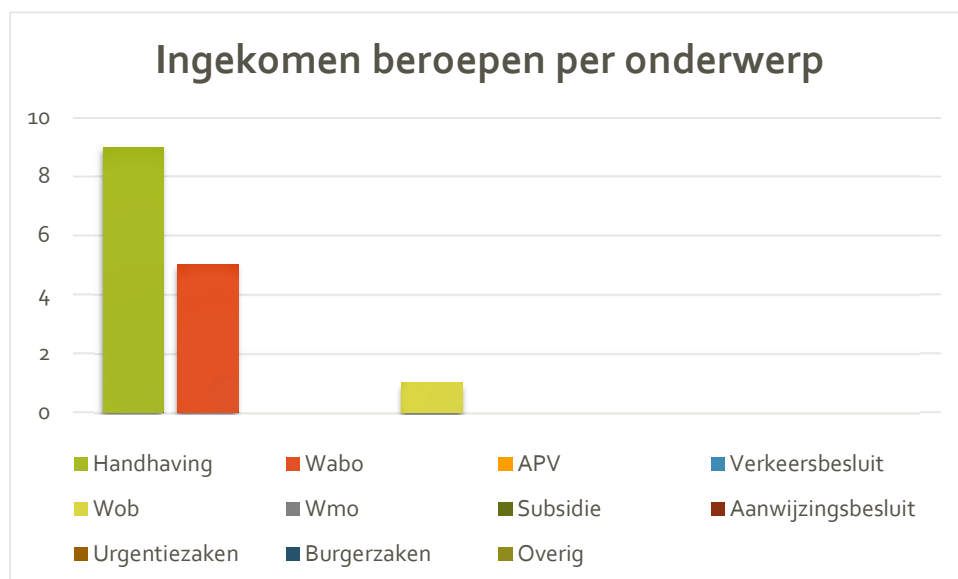
## 8. Ingebrekestellingen

In 2020 zijn er twee ingebrekestellingen ontvangen die toezien op het niet-tijdig beslissen op een bezwaarschrift. In de ene zaak is binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling een beslissing op bezwaar genomen, in de andere zaak heeft het college op de ingebrekestelling nog niet gereageerd.\* Ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag kon voor deze laatste zaak door de commissie daarom niet worden bepaald of het college een dwangsom is verschuldigd.

## 9. Beroep en hoger beroep

In 2020 is vijftien keer beroep bij de rechtbank ingesteld, acht keer meer dan in 2019. Deze beroepen richten zich allen tegen beslissingen op bezwaar die het college nam in 2020, waarbij de primaire besluiten en bezwaarschriften dateren uit zowel 2019 (8) als uit 2020 (7). Eenmaal is het beroep ingetrokken. In geen van de 14 nog lopende beroepszaken heeft de rechtbank uitspraak gedaan. Wel is in drie gevallen door de rechtbank beslist op de hangende beroep ingestelde voorlopige voorziening. Driemaal luidde de uitspraak: voorlopige voorziening afgewezen.

Het valt de commissie op dat 9 van de 15 beroepschriften zijn ingediend tegen beslissingen op bezwaar die het college nam in het kader van handhaving, meer specifiek: viermaal wegens een afgewezen handhavingsverzoek, tweemaal wegens een opgelegde last onder dwangsom en de invordering daarvan (Ivicke, Kasteel Oud-Wassenaar) en eenmaal wegens het handhavingsdossier Voorlinden. Vijf van de negen beroepschriften zijn hierbij door eenzelfde partij ingediend. De commissie ziet hierin aanleiding om het college te wijzen op de mogelijkheid van het volgen van een mediationtraject met deze partij en eventuele derden, zulks om de verstandhouding in de toekomst verder te normaliseren.





Het afgelopen jaar is driemaal hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarvan een zaak inmiddels is ingetrokken. De twee lopende hoger beroepen voeren terug op (1) het primaire besluit tot heffen van een eigen bijdrage in het kader van leerlingenvervoer 2018-2019 en (2) het primaire besluit tot vergunningverlening aan Stichting Nationale Dierenzorg.

\* Ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag was nog niet gereageerd op de desbetreffende ingebrekestelling. Inmiddels heeft het college afwijzend op deze ingebrekestelling besloten. Dit punt is dus opgelost.

# 10. Doorkijk 2021 en aanbevelingen

## **Doorkijk naar 2021**

### Covid-19

Zoals ook in het vorige jaarverslag opgenomen en in dit jaarverslag meermaals is benoemd, zijn de commissie en de betrokken bestuursorganen in 2020 geconfronteerd met de maatregelen van het kabinet omtrent het Covid-19 virus. De komst van dit virus in Nederland heeft gevolgen gehad voor de behandeling van de in 2020 ingekomen bezwaarschriften en de werkwijze van het secretariaat. Dit blijft in ieder geval in het eerste kwartaal van 2021 onveranderd. Uitgangspunt blijft dat de commissie partijen niet fysiek hoort. De formele afhandeling van bezwaarschriften geschiedt, steeds met instemming van partijen, ofwel schriftelijk ofwel via een digitale hoorzitting met gebruikmaking van Microsoft Teams. Ook informele overleggen worden digitaal georganiseerd. Dit levert vrijwel geen problemen op.

### Ontwikkeling secretariaat

In 2020 zijn er verscheidene personele wisselingen geweest binnen het secretariaat. Momenteel bestaat het secretariaat uit twee secretarissen en een administratief medewerker in dienst van de Werkorganisatie Duivenvoorde. In de huidige samenstelling behandelt het secretariaat tevens de bezwaarschriften van de gemeente Voorschoten. Dit zal gezien de organisatieontwikkeling in 2021 wijzigen. In dit verband bereidt het secretariaat momenteel - op de achtergrond - een splitsing in werkzaamheden voor. Werkzaamheden worden nu per gemeente per secretaris uitgevoerd.

Daarnaast is het doel van het secretariaat en de commissie om de focus in 2021 nog meer te leggen op de informele aanpak van bezwaarschriften en de organisatie(s) hierin mee te nemen. In 2020 is hiermee goed gestart.

### Ontwikkeling commissie

Inmiddels heeft een tweetal commissieleden aangegeven te willen stoppen met het commissiewerk voor Wassenaar. Hun benoeming loopt tot 29 mei 2021. In de loop van 2021 kijkt het secretariaat daarom naar het werven van één of meerdere leden.

### Ambtelijk horen

In het verlengde van de implementatie van de informele aanpak, vormt in 2021 een belangrijke pijler het ambtelijk horen van procespartijen. Hiertoe is inmiddels de verordening van de commissie door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld. In bepaalde categorieën besluiten kan de secretaris partijen nu zelf horen. Met de invoer van ambtelijk horen, verwachten de commissie en de betrokken bestuursorganen meer maatwerk aan partijen te kunnen leveren en (nog) sneller bezwaarschriften te kunnen afhandelen.

## **Conclusies en aanbevelingen**

### Informele aanpak

De commissie spreekt haar waardering uit voor het feit dat de gemeente Wassenaar de aanbeveling van de commissie 'meer aandacht voor inbedding van een mediation traject' uit 2018 zo voortvarend heeft opgepakt. De commissie constateert dat, veel meer al dan in de voorgaande jaren, de betrokken bestuursorganen voorafgaand aan besluitvorming en in het bezwaartraject open staan voor constructief overleg met procespartijen. De commissie vraagt hiervoor blijvende aandacht, in die zin dat de commissie merkt dat ook nog (te) vaak door de (vertegenwoordigers van de) betrokken bestuursorganen wordt gekozen voor de 'veilige optie' van advisering door de commissie, zelfs indien bezwaarmakers en eventuele derden voor informeel overleg wel open staan. De commissie verzoekt de betrokken bestuursorganen om na te gaan welke reden(en) aan deze 'weerstand' ten grondslag liggen en hierover, indien wenselijk, met de commissie in gesprek te gaan.

Het streven van de commissie om in 2020 in minstens de helft van de bezwaarzaken contact op te nemen met betrokken partijen, blijft onverkort voor 2021 gelden. Met 46% in 2020 is een goede start gemaakt. Vanuit het secretariaat is aangegeven dat hiermee enthousiast wordt doorgedaan.

### Het actief informeren van de commissie

Gezien het leereffect, heeft de commissie in het vorige jaarverslag aangegeven dat zij actief op de hoogte gehouden wenst te worden van het vervolg van bezwaarprocedures waarin wordt geadviseerd, zulks door toezending van bijvoorbeeld uitspraken van rechterlijke instanties. Dit is in 2020 te weinig gebeurd, gelet op de gewijzigde prioriteiten binnen het secretariaat. Het secretariaat wordt hierop vanuit de organisatie in 2021 extra gestuurd. Deze taak komt er als processtap voor de secretaris bij, zulks onder gebruikmaking van het programma Ibabs. Ibabs is hiervoor al ingericht. Ook deze aanbeveling blijft voor 2021 onverkort gelden.

### Doorlooptijden

Uit dit jaarverslag is gebleken dat de doorlooptijden bij de beslissingen op bezwaar een punt van aandacht blijft, ook tijdens de organisatieontwikkeling. Meer dan de helft van de beslissingen op bezwaar (57%) waarin de commissie heeft geadviseerd, wordt niet tijdig besloten op bezwaar. Dit acht de commissie niet wenselijk, temeer omdat dit kan leiden tot het verschuldigd zijn van dwangsommen. Indien en voor zover deze termijnen niet gehaald kunnen worden, bijvoorbeeld omdat nader onderzoek nodig is of een zaak politieke aandacht verkrijgt, dient daarover tijdig gecommuniceerd te worden richting bezwaarmakers en eventuele derdebelaanhebbers. Nu tasten partijen soms lang in het duister over de verdere behandeling van hun bezwaarschrift en worden door partijen in toenemende mate hierover vragen gesteld aan het secretariaat. Ook dit kost tijd. Tijdige besluitvorming draagt verder bij aan de indruk van inwoners dat het bezwaar serieus wordt opgepakt. De commissie beveelt de betrokken bestuursorganen daarom aan dat voor tijdigheid een concrete doelstelling wordt gehanteerd, bijvoorbeeld dat in het kalenderjaar 2021 op 75% van de bezwaren tijdig een beslissing op bezwaar wordt genomen.

Juridische kwaliteit besluitvorming

Als algemene aanbeveling voor 2021 geeft de commissie mee dat er bij bestuursorganen blijvende aandacht moet bestaan voor de juridische kwaliteit van besluitvorming.

De commissie merkt op dat een goed besluit moet voldoen aan de juridische eisen die hiervoor staan. De commissie herhaalt ook in dit jaarverslag weer het belang van het opnemen van de correcte en relevante juridische bepalingen (wetsartikelen, beleidsregels e.d.) waarop het besluit is gebaseerd met de daarbij eveneens behorende dragende motivering.

Deze opvatting lijkt enigszins op gespannen voet te staan met de doorgaans blijvende wens van de bestuursorganen om besluiten in zoveel mogelijk begrijpelijke taal te stellen. Wat hier ook van zij, er moet blijvend worden gestreefd naar de vereiste inhoudelijk juridische basiskwaliteit en de inrichting van besluiten.

Commissie bezwaarschriften gemeente Wassenaar 8 april 2021.